

Constructive Disobedience

Call before the call
Calling out a *dispositivo*
04/2021

In 1418, Filippo Brunelleschi won the competition to build the Florentine dome of Santa Maria del Fiore with a design that proposed the largest ever masonry dome without the need for a material-intensive framework. When asked how exactly he intended to execute his idea of the double-shell construction, he replied in his *dispositivo* at the start of construction: «because in masonry, practice teaches how to proceed» – «perché nel murare la pratica insegna quello che s'ha a seguire».¹

In 2019, Elli Mosayebi formulates «Twelve Theses on the Architecture of the Second Modernism» in her inaugural lecture at ETHZ. Thesis seven reads: «The Second Modernism stands for experimentalism in order to break out of existing chains of thought and to gain new concepts of action for the present».²

Then as now, the advancement of new methods of construction requires courageous experiments in building practice. However, anyone who formulates a proposal for reinventing, modifying, optimising or reducing a construction based on an architectural idea is aware of the big no to experimentation on the building site. Open-ended work is the premise of all research, but it also contradicts the interests of both clients and construction firms. Whereas science demands that results from ideas be published as provisional

knowledge, tested and, in the event of falsification, rewritten on the basis of one another, fault-free construction appears as the only allegedly correct procedure, inscribed in DIN and BIM detail proposals for construction. But how can we seriously recalibrate and reformulate our construction standards in the face of the acute resource issue?

#ConstructiveDisobedience invites architects, engineers, manufacturers and craftspeople to present a specific insight into their constructive experiments and to engage in exchange. The aim is to find instructions for action – *dispositivi* – on how we can enable constructive experimentation from the core of the profession, understand it methodically, establish it as design research and thus bring it into recognition academically and on the building site. What culture of risk can and must be established in the service of responsible architectural production and how can we make a living from it?

¹ Corrado Verga: *Dispositivo Brunelleschi*, 1420, Crema 1978
² <https://mosayebi.arch.ethz.ch/en/twelve-theses>

The call for contribution to the international symposium #ConstructiveDisobedience 09/22 will be published on www.constructive-disobedience.com on 06.09.2021.

Prof. Helga Blocksdorf,
TU Braunschweig,
Institute for Construction

Katharina Benjamin,
Digital Education Platform
Kontextur

Prof. Dr. Matthias Ballestrem,
HCU, Architecture and
Experimental Design

Konstruktiver Ungehorsam

Konstruktiver Ungehorsam

Call before the Call
Ausrufen eines *dispositivos*
04/2021

1418 gewann Filippo Brunelleschi den Wettbewerb zur Realisierung der Florentiner Domkuppel von Santa Maria del Fiore mit einem Entwurf, der die größte jemals gemauerte Kuppel ohne materialaufwendige Lehrgerüste vorschlug. Als er danach gefragt wurde, wie er seine Idee der Doppelschalenskonstruktion genau ausführen wolle, antwortete er in seinem *dispositivo* zu Baubeginn: »denn beim Mauern lehrt die Praxis, wie man fortzufahren habe« – «perché nel murare la pratica insegna quello che s'ha a seguire».¹

2019 formuliert Elli Mosayebi in ihrer Antrittsvorlesung an der ETHZ »Zwölf Thesen zur Architektur der zweiten Moderne«. These Sieben lautet: »Die Zweite Moderne steht für Experimentalismus, um Denkkorsette zu sprengen und neue Handlungskonzepte für die Gegenwart zu gewinnen.«²

Damals wie heute gilt, dass die Weiterentwicklung konstruktiver Möglichkeiten mutige Experimente in der Baupraxis erfordert. Wer allerdings aus einer Idee zur Architektur heraus einen Vorschlag zur Neuerfindung, Abwandlung, Optimierung oder Reduktion einer Konstruktion formuliert, kennt das große Nein zum Experiment auf der Baustelle. Ergebnisoffen zu arbeiten gilt einerseits als Prämisse allen Forschens, widerspricht jedoch andererseits den Interessen der Bauherr*innen und der ausführenden Firmen. Während die Wissenschaft fordert, Ergebnisse aus Ideen als

provisorisches Wissen zu publizieren, zu testen und im Falle einer Falsifizierung auf einander aufbauend zu überschreiben, scheint sich im Konstruieren das fehlerfreie Bauen als vermeintlich einzig richtiges Vorgehen in DIN- und BIM-Detailvorschlägen einzuschreiben. Wie aber können wir unsere baulichen Standards angesichts der akuten Ressourcenfrage ernsthaft rekalisieren und erweitert neu formulieren?

#ConstructiveDisobedience lädt Architekt*innen, Ingenieur*innen, Hersteller- und Handwerker*innen ein, einen spezifischen Einblick in ihre konstruktiven Experimente zu präsentieren und in den Austausch zu bringen. Es gilt Handlungsanweisungen – *dispositivi* – zu finden, wie wir das konstruktive Experiment aus dem Kern der Profession heraus ermöglichen, methodisch begreifen, als entwerfendes Forschen etablieren und damit akademisch und auf der Baustelle in die Anerkennung bringen können. Welche Kultur des Risikos kann und muss im Dienste einer verantwortlichen Architekturproduktion etabliert werden und wie können wir davon leben?

1 Corrado Verga: *Dispositivo Brunelleschi*, 1420, Crema 1978
2 <https://mosayebi.arch.ethz.ch/thesaurus/experimentalismus>

Der Call for Contribution zum internationalen Symposium #ConstructiveDisobedience 09/22 wird am 6. September 2021 auf www.constructive-disobedience.com veröffentlicht.

Prof. Helga Blocksdorf,
TU Braunschweig,
Institut für Baukonstruktion

Katharina Benjamin,
digitale Bildungsplattform
Kontextur

Prof. Dr. Matthias Ballestrem,
HCU, Architektur und
experimentelles Entwerfen

Constructive Disobedience